**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проєкту розпорядження керівника Лисичанської міської військово-цивільної адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області**

**«Про затвердження Методики розрахунку компенсації за надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес – перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування»**

**I. Визначення проблеми**

**Проблема, яку передбачається розв`язати шляхом державного регулювання:**

На цей час як на державному так і на місцевому рівні відсутній нормативно-правовий акт, який визначає об’єктивний та прозорий механізм обчислення компенсації обґрунтованих витрат за надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес – громадських послуг з перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування (тролейбусами та автобусами, що працюють у звичайному режимі руху) у місті Лисичанськ.

**Причини виникнення проблеми:**

* Відсутність параметрів, на підставі яких розраховується компенсація за надання послуг із перевезення пасажирів пасажирським транспортом загального користування.
* Відсутність заходів щодо уникнення та повернення компенсації у випадку надання надмірної компенсації.

Щорічно підприємства, які здійснюють перевезення пасажирів тролейбусами та автобусами у звичайному режимі руху, перевозять близько 3,9 мільйонів мешканців міста (згідно з оперативною та статичною звітністю перевізників).

Враховуючи, що державним бюджетом не здійснюються компенсаційні виплати за пільгове перевезення окремих категорій громадян міським електричним транспортом, а така послуга надається, оскільки право на пільгове перевезення в електричному транспорті надано громадянам державою, міська влада вимушена надавати фінансової підтримку КП ЛМР «Електроавтотранс» з метою забезпечення послугами з перевезення пасажирів міста електротранспортом. Задля врівноваження прав перевізників, які надають послуги з перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування (тролейбусами та автобусами) у звичайному режимі руху пропонується визначити механізм обчислення компенсації обґрунтованих витрат за надання цих послуг .

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Держава | **+** |  |
| Громадяни | **+** |  |
| Суб’єкти господарювання | **+** |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва |  | **+** |

**II. Цілі державного регулювання**

Метою державного регулювання, яка безпосередньо пов`язана з розв`язанням проблеми, є запровадження загального механізму об’єктивного та прозорого обчислення компенсації обґрунтованих витрат на надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес - перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. **Визначення альтернативних способів:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Інструменти регулювання, що застосовуються або пропонується застосувати** |
| Альтернатива 1  Залишення існуючої ситуації без змін (не прийняття регуляторного акту) | Ця альтернатива не дозволяє вирішити питання компенсації обґрунтованих витрат на надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес - перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування |
| Альтернатива 2  Прийняття регуляторного акту | Прийняття запропонованого проєкту регуляторного акта "Про затвердження Методики розрахунку компенсації за надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес – перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування у місті Лисичанськ. Даний альтернативний спосіб є більш прийнятним, оскільки цей регуляторний акт врегулює питання загального механізму об’єктивного та прозорого обчислення компенсації обґрунтованих витрат на надання послуг та  сприятиме стабільній роботі міського пасажирського транспорту загального користування у місті Лисичанськ. |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

Опис вигід та витрат за кожною альтернативою для сфер інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання.

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1  Залишення існуючої ситуації без змін (не прийняття регуляторного акту) | Відсутні | Збільшення боргових зобов’язань суб’єктів господарювання, що понесені у зв'язку з виконанням зобов'язання з надання послуг, що несуть загальний економічний інтерес |
| Альтернатива 2  Прийняття регуляторного акта | Підвищення прозорості дій місцевої влади, точний облік витрат суб’єктів господарювання, що забезпечить надання достовірних даних для подальшого відшкодування витрат понесених на надання послуг, що несуть загальний економічний інтерес. | Усунення заборгованості суб’єктів господарювання, що виникає у процесі перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування у місті Лисичанськ |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1  Залишення існуючої ситуації без змін (не прийняття регуляторного акту) | Відсутні | Неможливість отримувати якісні послуги з перевезення |
| Альтернатива 2  Прийняття регуляторного акта | Отримання якісних послуг з перевезення міським транспортом обслуговування, комфорт та зручність | Відсутні |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0 | 100% | 0 | 0 | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1  Залишення існуючої ситуації без змін (не прийняття регуляторного акту | Відсутні | Неможливість отримання компенсації обґрунтованих витрат на надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес - перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування |
| Альтернатива 2  Прийняття регуляторного акта | Гарантоване отримання компенсації витрат, понесених у зв'язку з виконанням зобов'язання з надання послуг, що несуть загальний економічний інтерес | Витрати на заробітну плату працівників, яку забезпечать ведення відповідного обліку доходів і витрат |

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| Альтернатива 1  Залишення існуючої ситуації без змін (не прийняття регуляторного акту | Відсутні |
| Альтернатива 2  Прийняття регуляторного акта | 88580 |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| Альтернатива 1  Залишення існуючої ситуації без змін (не прийняття регуляторного акту | 1 | Проблема продовжує існувати |
| Альтернатива 2  Прийняття регуляторного акта | 4 | Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв’язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить досягнення поставленої цілі.  Будуть захищені інтереси громади міста при користуванні міським транспортом, а перевізники матимуть право отримувати компенсацію за витрати, понесені у зв'язку з виконанням зобов'язання з надання послуг, що несуть загальний економічний інтерес |

**Рейтинг результативності:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1  Залишення існуючої ситуації без змін (не прийняття регуляторного акту) | Відсутні | Збільшення боргових зобов’язань суб’єктів господарювання, що понесені у зв'язку з виконанням зобов'язання з надання послуг, що несуть загальний економічний інтерес | Не сприяє розв’язанню визначеної проблеми |
| Альтернатива 2  Прийняття регуляторного акта | Підвищення прозорості дій місцевої влади, точний облік витрат суб’єктів господарювання, що забезпечить надання достовірних даних для подальшого відшкодування витрат понесених на надання послуг, що несуть загальний економічний інтерес.  Комфорт, зручність та надання якосних послуг з перевезення міським транспортом | Усунення заборгованості суб’єктів господарювання, що виникає у процесі перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування у місті Лисичанськ. | Цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті повною мірою. Будуть захищені інтереси громадян міста при користуванні міським транспортом, а перевізники будуть отримають право на компенсацію за витрати, понесені у зв'язку з виконанням зобов'язань з надання послуг, що несуть загальний економічний інтерес. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1  Залишення існуючої ситуації без змін (не прийняття регуляторного акту) | У зазначеної альтернативи відсутні переваги, оскільки регулювання не діє | Відсутні |
| Альтернатива 2  Прийняття регуляторного акта | Найбільш прийнятна альтернатива, оскільки забезпечується впровадження параметрів, на підставі яких розраховується компенсація за надання послуг із перевезення пасажирів пасажирським транспортом загального користування, та заходів щодо уникнення та повернення компенсації у випадку надання надмірної компенсації | Зміна чинного законодавства з питань організації роботи міського пасажирського транспорту |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

1. Оприлюднення проєкту розпорядження керівника Лисичанської міської ВЦА «Про затвердження Методики розрахунку компенсації за надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес – перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування» разом з АРВ з метою отримання пропозицій та зауважень;

2. Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України;

3. Запровадження загального механізму об’єктивного та прозорого обчислення компенсації обґрунтованих витрат на надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес - перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування (тролейбусами та автобусами, що працюють у звичайному режимі руху) у місті Лисичанськ;

4. Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого розпорядження.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Впровадження регуляторного акту не передбачає витрат державних органів.

Бюджетні витрати на виконання вимог регуляторного акту для органів місцевого самоврядування визначені згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта».

Підчас оцінки впливу регуляторного акта на сферу інтересів суб’єктів господарювання виявлено, що регулювання не стосується суб’єктів малого підприємництва, отже розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва (М-тест) не проводився.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Регуляторний акт повинен бути безстроковим, оскільки дія регуляторного акта забезпечує покриття витрат, понесених у зв'язку з виконанням зобов'язання з надання послуг, що несуть загальний економічний інтерес, які містяться в договорі про таку послугу. Даний регуляторний акт діятиме до прийняття нового акта.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Виходячи з цілей державного регулювання, визначених у другому розділі аналізу регуляторного впливу, для відстеження результативності цього регуляторного акта обрано такі прогнозні статистичні показники:

* кількість суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, од.;
* стабільна робота міського пасажирського транспорту загального користування (тролейбусів та автобусів, що працюють у звичайному режимі руху) у місті Лисичанськ, %;
* рівень поінформованості суб`єктів господарювання перевізників, які здійснюють перевезення міським пасажирським транспортом загального користування у звичайному режимі руху, з основних положень акта, %.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності дії регуляторного акту здійснюватиметься до дати набрання чинності цього регуляторного акта.

Повторне відстеження результативності регуляторного акту буде здійснено через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності.

З огляду на показники результативності, визначені в попередньому розділі аналізу регуляторного впливу, відстеження буде проводитись за допомогою статистичного та аналітичного методів.

У рамках зазначених методів відстеження буде проведено аналіз статистичної та/або оперативної звітності перевізників, які здійснюють перевезення міським пасажирським транспортом загального користування у звичайному режимі руху.

**Начальник управління**

**житлово-комунального господарства**

**Лисичанської міської ВЦА Віталій САХАНЬ**

**Начальник відділу планування**

**та економічного аналізу управління**

**житлово-комунального господарства**

**Лисичанської міської ВЦА Олена ЄРЬОМЕНКО**

Згідно з Додатком 2

до Методики проведення аналізу впливу

регуляторного акта

**ВИТРАТИ**

**на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

**проєкту розпорядження керівника Лисичанської міської військово-цивільної адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області**

**«Про затвердження Методики розрахунку компенсації за надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес – перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Витрати | За перший рік | За п'ять років |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | - | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 44290 | 221450 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | - | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше, гривень | - | - |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9 | РАЗОМ, гривень | 44290 | 221450 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 2 | 2 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання), гривень | 88580 | 442900 |

**Начальник управління**

**житлово-комунального господарства**

**Лисичанської міської ВЦА Віталій САХАНЬ**

**Начальник відділу планування**

**та економічного аналізу управління**

**житлово-комунального господарства**

**Лисичанської міської ВЦА Олена ЄРЬОМЕНКО**

Додаток 3

до Методики проведення аналізу впливу

регуляторного акта

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**  
**на адміністрування регулювання для суб’єктів великого і середнього підприємництва**

**проєкту розпорядження керівника Лисичанської міської військово-цивільної адміністрації Сєвєродонецького району Луганської області**

**«Про затвердження Методики розрахунку компенсації за надання послуг, що становлять загальний економічний інтерес – перевезення пасажирів міським пасажирським транспортом загального користування»**

Орган місцевого самоврядування, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання: Управління житлово-комунального господарства Лисичанської міської військово-цивільної адміністрації

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,17 годин | 57,6 | 12 | 2 | 235 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | - | - | - | - | - |
| камеральні | - | - | - | - | - |
| виїзні | - | - | - | - | - |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | - | - | - | - | - |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | - | - | - | - | - |
| 7. Інші адміністративні процедури | 8 годин | 57,6 | 12 | 2 | 11059 |
| 7.1 Перевірка документів наданих суб’єктами господарювання на виконання регуляторного акту | 8 годин | 57,6 | 12 | 2 | 11059 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 11294 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 56470 |

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.
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**житлово-комунального господарства**

**Лисичанської міської ВЦА Віталій САХАНЬ**
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**житлово-комунального господарства**
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